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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 254/2019 Sb.,**

**o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, a další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR **(KZPS ČR) uplatňuje následující zásadní připomínku:**

**K části třetí – Změna občanského soudního řádu**

**Doporučujeme přijmout variantu I.**

**Odůvodnění:**

**Sdělujeme, že ze tří zvažovaných variant úpravy používání soukromých znaleckých posudků v občanském soudním řízení je dle našeho názoru nejvhodnější Varianta I, která kromě zamezení přehlcení soudu soukromými posudky navíc může přimět účastníky k dialogu ohledně osoby znalce a podkladů, které má k dispozici, a tudíž k mimosoudnímu řešení věci. Varianta II ani III žádnou podstatnou a prospěšnou změnu současného systému nepřinese. Varianta II totiž dle našeho mínění povede k úplnému odstranění používání soukromých posudků a varianta III pouze kodifikuje současnou převážnou praxi.**

**V souvislosti se zvažovanou změnou systému znaleckého dokazování v občanském soudním řízení pak dáváme též na zvážení, zdali rovnou s novelizací § 127a nekodifikovat i způsob používání znaleckých posudků v občanském řízení, které byly vyhotoveny pro účely jiných řízení (trestní, správní), a to jak na základě zadání orgánu veřejné moci, tak na základě zadání účastníka tohoto jiného řízení. Sice k této otázce existuje nějaká judikatura, která tyto posudky podřazuje pod důkazy listinou (např. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Cdo 385/96, který byl publikován ve sbírce pod číslem R 49/2000 civ.), nicméně soudní praxe, zejména nižších soudů, je při práci s těmito posudky diametrálně odlišná, a navíc je nepředvídatelná a roztříštěná. Proto považujeme za více než vhodné závěry z citovaného rozsudku promítnout do zákona.**

**Kromě uvedeného navíc považujeme za vhodné, aby o.s.ř. v některých případech umožňoval z důvodu hospodárnosti posudky z jiných řízení provést k důkazu jako znalecký posudek i v občanskoprávním řízení. Citovaná judikatura totiž neuvádí, jak postupovat, když má občanský soud za to, že by bylo vhodné již zpracovaný znalecký posudek provést k důkazu jako znalecký posudek. Někdy se totiž v trestním či správním řízení provádí např. analýza nehodového děje nebo se určitý majetek oceňuje, a bývá zbytečné, aby se k těmto stejným otázkám prováděl důkaz znaleckým posudkem v navazujícím občanskoprávním řízení, když už jednou tuto otázku příslušný odborník pro soud či jiný správní orgán posuzoval. Uvedená úprava by rovněž omezila další zpracovávání nadbytečných znaleckých posudků k otázkám, které již jednou posuzovány byly, což je hlavním cílem současné novely o.s.ř.**

**tato připomínka je zásadní**

**Kontaktní osoby:**

**Mgr. Jakub Machytka e-mail:** **jakub.machytka@uzs.cz** **tel: 727 956 059**

**Dr. Jan Zikeš** **e-mail:** **zikes@kzps.cz** **tel: 222 324 985**

**V Praze dne 11. prosince 2023**

  **Jan W i e s n e r**

 prezident